

Контроль за результативностью обучения

Олимпиады, конкурсы

В **2017-2018 учебном году** школьники, изучающие финский язык, участвовали в различных Олимпиадах по финскому языку. Стоит отметить высокую активность участия учащихся всех возрастов и хорошие результаты по городу и даже по Региону.

В очередной раз в 2017-2018 уч.гг проводилась ставшая уже традиционной **Региональная Олимпиада школьников по финскому языку**.

Олимпиада проводится в Санкт-Петербурге Комитетом по образованию при участии:

- Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Центра образования «Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных»;
- Санкт-Петербургской ассоциации образовательных учреждений, в которых преподается финский язык;
- Генерального консульства Финляндии;
- Института Финляндии в Санкт-Петербурге

Олимпиада проводится в два этапа:

- первый этап – отборочный (заочный) – письменный тур, проводится на базе своего ОУ;

- второй этап – основной (очный) – включает два тура:

I тур – выявление компетентностей обучающихся в чтении, письме, аудировании;

II тур – выявление компетентностей обучающихся в говорении.

В этом 2017-2018 уч.гг впервые в Олимпиаде смогли принять учащиеся 5-6 классов, таким образом от ГБОУ школы №23 в 2017-2018 уч.гг. **в первом этапе** участвовало 364 учащихся:

5-6 классы - 142

7-8 классы – 115

9-11 классы – 107

В первый тур второго этапа вышли:

5-6 классы – 37 человек

7-8 классы – 28 человек

9-11 классы – 27 человек

В этом 2017-2018 уч.гг ГБОУ школа №23 в очередной раз была **площадкой для проведения** I тура второго этапа Региональной Олимпиады школьников, приняв в этот раз всего около 140: учащихся их школ города: 77 человек, изучающих финский, как второй иностранный, и 63 человека, изучающих углубленно финский язык.

09.04.2018 в Красной гостиной Аничкого дворца состоялся устный тур Региональной Олимпиады школьников по финскому языку среди учащихся СПб, в котором от ГБОУ школы №23 приняли участие 21 человек. На завершающем этапе участники должны были показать свои навыки и умения диалогического общения, монологического высказывания по заданной теме.

Примеры заданий на устный тур для участников:

5-6 кл. неуглубленка:

1. Вопросы. Участники берут карточки с вопросами на финском языке и задают их друг другу. Например, *Kuinka vanha sinä olet?*

2. Отгадай загадку. Участники берут задание с загадкой, читают по-фински другим участникам, кто первый поднял руку и дал правильный ответ, получает балл.

Например, *Se on hedelmä. Se on punainen tai vihreä ja kasvaa puussa.* Ответ: *omena*

3. Продолжи фразу по-русски и объясни, почему ты так думаешь. Например, Финны гордятся _____, потому что _____.

5-6 кл. углубленка, 7-8 кл. углубленка и неуглубленка, 9-11 кл. неуглубленка (задания отличаются уровнем сложности):

1. Вопросы. Участники вытаскивают карточки с вопросами на финском языке и задают их друг другу. Например, *Mihin aikaan sinä heräät sunnuntaina?*

2. Игра Alias. Участники берут карточку с картинкой и объясняют другим участникам, не называя этот предмет. Кто первый поднял руку и правильно дал ответ, получает балл.

3. Продолжи фразу по-фински и объясни, почему ты так думаешь. Например, *Minulla on vähän _____, koska _____.*

9-11 кл. углубленка:

1. Продолжи фразу по-фински и объясни, почему ты так думаешь. Например, *Hän on odottanut ruoli tuntia _____, koska _____.*

2. Игра Alias. Участники берут карточку с картинкой и объясняют другим участникам, не называя этот предмет. Кто первый поднял руку и правильно дал ответ, получает балл.

3. Ситуации. Что ты скажешь в данной ситуации (говорение в течение 30 секунд). Например, *Olet matkalla. Unohdit ilmoittaa jostakin asiasta (keksi itse). Soita (keksi itse mihin).*

Все участники получили дипломы призёров и победителей.

№	ФИ учащегося	Класс	ФИО преподавателя	Результат
1	Головина Яна Владимировна	5	Калинина Анна Михайловна	Призер (III)
2	Грабчак Евгения Павловна	5	Калинина Анна Михайловна	Призер (II)
3	Иванова Ася Александровна	5	Калинина Анна Михайловна	Призер (II)
4	Соболева Настасья Алексеевна	5	Калинина Анна Михайловна	Призер (III)
5	Гришина Вероника Сергеевна	6	Шабалина Анастасия Павловна	Призер (III)
6	Ендовицкая Ксения Александровна	6	Шабалина Анастасия Павловна	Победитель (I)
7	Иванов Александр Михайлович	6	Шабалина Анастасия Павловна	Призер (III)
8	Клюева Валерия Игоревна	6	Павлова Валентина Васильевна	Призер (III)
9	Кугаро Ирина Сергеевна	6	Шабалина Анастасия Павловна	Призер (II)
	Бородулина Александра Андреевна	8	Епифанова Ольга Александровна	Призер (III)
	Боткина Мария Николаевна	8	Епифанова Ольга Александровна	Призер (III)
	Ефимова Дарья Константиновна	8	Епифанова Ольга Александровна	Призер (III)
	Питерянкин Владислав Васильевич	8	Епифанова Ольга Александровна	Призер (III)

	Пономарева Валентина Артемовна	8	Епифанова Ольга Александровна	Призер (III)
	Павлова Ксения Алексеевна	9	Сильянова Анастасия Викторовна	Победитель (I)
	Ходзицкая Татьяна Вадимовна	9	Шабалина Анастасия Павловна	Призер (II)
	Рогова Елизавета Олеговна	9	Шабалина Анастасия Павловна	Призер (III)
	Куликова Дарья Александровна	9	Епифанова Ольга Александровна	Призер (II)
	Каменева Анастасия Алексеевна	10	Сильянова Анастасия Викторовна	Призер (III)
	Шестакова Алина Юрьевна	11	Сильянова Анастасия Викторовна	Призер (II)
	Петрова Елизавета Вадимовна	11	Калинина Анна Михайловна	Призер (III)

7.04.2018 в г.Петрозаводске (Республика Карелия) прошёл **региональный этап Республиканской олимпиады школьников по карельскому, вепсскому и финскому языкам**. Нашу школу представляли учащиеся 9х и 11х классов:
- **Куликова Дарья, Волкова Виктория, Рогова Елизавета, Барабанов Артём, 9Б,**
- **Смирнов Данила, Попова Татьяна, Матюхина Вероника, Павлова Ксения, 9А,**
- **Шестакова Алина, Колесова Анастасия, 11А**

Победителем в этом 2017-2018 учебном году стала учащаяся 9А класса Павлова Ксения, занявшая 1 место среди учащихся 9 классов региона Карелия. Остальные учащиеся получили сертификаты участников.

	ФИ учащегося	Класс	ФИО преподавателя	Результат
1	Куликова Дарья Александровна	9Б	Епифанова Ольга Александровна	Сертификат участника
2	Волкова Виктория Алексеевна	9Б	Епифанова Ольга Александровна	Сертификат участника
3	Матюхина Вероника Игоревна	9А	Епифанова Ольга Александровна	Сертификат участника,
4	Попова Татьяна Андреевна	9А	Епифанова Ольга Александровна	Сертификат участника
5	Смирнов Данила Сергеевич	9А	Епифанова Ольга Александровна	Сертификат участника
6	Шестакова Алина Юрьевна	11А	Сильянова Анастасия Викторовна	Сертификат участника
7	Колесова Анастасия Дмитриевна	11А	Сильянова Анастасия Викторовна	Сертификат участника
8	Рогова Елизавета Олеговна	9Б	Шабалина Анастасия Павловна	Сертификат участника
9	Барабанов Артем Сергеевич	9Б	Шабалина Анастасия Павловна	Сертификат участника
10	Павлова Ксения Алексеевна	9А	Сильянова Анастасия Викторовна	Победитель, I место

17.11.2017 во второй раз прошла **Межрегиональная общегуманитарная развивающая олимпиада школьников по финскому языку «Морошка»**,

организованная Карельским институтом развития образования, для учащихся 3-11 классов Санкт-Петербурга и Карелии.

Конкурс проводится по следующим возрастным категориям и номинациям:

- обучающиеся 3-4 классов – конкурс на русском языке по учебному предмету «Край, в котором я живу»;

- обучающиеся 5-6 классов – конкурс по учебному предмету «Родной (карельский) язык (собственно карельское наречие)», «Родной (карельский) язык (ливвиковское наречие)», «Родной (вепсский) язык», «Финский язык (как иностранный со 2 класса для обучающихся 5-6 классов и как второй иностранный с 5 класса для обучающихся 6 классов)»;

- обучающиеся 7-8 классов – конкурс на русском языке по учебному предмету «Моя Карелия»;

- обучающиеся 9-11 классов – конкурс на русском языке по страноведению Финляндии.

Учащиеся нашей школы также приняли активное участие в данной олимпиаде. В этом учебном году в Олимпиаде от нашей школы приняло участие 56 учащихся

5 классы – 19

6 классы – 16

7 классы – 8

8 классы – 3

9 классы – 5

10 классы – 2

11 классы – 3

Двое учащихся ГБОУ школы №23 – Кугаро Ирина, 6Г (Шабалина А.П.) и Грабчак Евгения, 5А (Калинина А.М.) разделили III место в номинации «обучающиеся 5-6 классов, изучающие финский язык с 1-2 класса» из 105 участников.

	ФИ учащегося	Класс	ФИО преподавателя	Результат
1	Кугаро Ира	6Г	Шабалина А.П.	Диплом III место
2	Грабчак Евгения	5А	Калинина А.М.	Диплом III место

Анализ успеваемости

На всех этапах обучения проводились контроль за результативностью обучения – в конце каждой четверти контрольные работы, на протяжении учебного года – словарные диктанты, лексико-грамматические тесты, контроль домашнего чтения и говорения.

В конце 2017-2018 учебного года для учащихся 4, 9, 11 классов был проведен итоговый зачет по следующим направлениям (видам деятельности): говорение (монологическая речь), аудирование, лексика, грамматика (лексико-грамматический тест). В 9-х и 11-х классах устная часть итогового контроля представляла собой

По итогам года на 2017 – 2018 учебный год:

Начальная школа (2 – 4 классы):

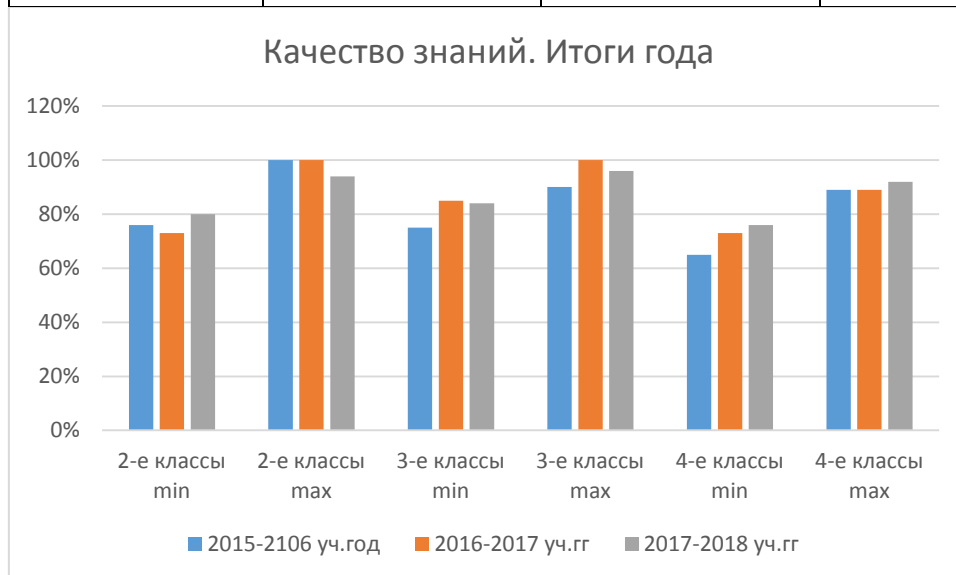
-успеваемость во всех классах 100%, за исключением 2а – 97%

- качество знаний: самое низкое в 4а классе – 76%, а также во 2а – 80%. Самое высокое – 96% во 3в классе, а также 94% во 2в. Достаточно высокий показатель качества знаний в 3а и 4б класса – 92% , и в 4а – 91%. Во 2б и 3б среднее по значению качество знаний – 83% и 84% соответственно.

В этом учебном году по итогам года в параллели **2-х классов** качество знаний 80% - 94%. Наблюдается повышение нижней отметки значения качества знаний время по сравнению с прошлыми учебными годами: 73%-100% (2016-2017) → 76% - 100% (2015-2016) → 68% - 89% (2014-2015). Но в то же самое время верхняя граница качества знаний снизилась со 100% в 2016-2017 уч.гг до 94% в 2017-2018 уч.гг. Так же и в параллели **3-х классов** качество знаний в 2017-2018 уч.гг 84% - 96%, что несколько ниже по сравнению с результатами прошлого учебного года – 85%-100% (2016-2017), но выше по сравнению с предыдущими учебными годами: 75% - 90% (2015-2016) → 73% - 86% (2014-2015).

В параллели **4-х классов** качество знаний в 2017-2018 уч.гг видна тенденция незначительного повышения нижнего значения качества знаний как по сравнению с результатами прошлого учебного года: 76% - 92% (2017-2018) → 73%-89% (2016-2017), так и результатами предыдущих годов: 65% - 89% (2015-2016) → 74% - 96% (4-е классы, 2014-2015).

Уч.год	2-е классы, %	3-е классы, %	4-е классы, %
2015-2016	76-100	75-90	65-89
2016-2017	73-100	85-100	73-89
2017-2018	80-94	84-96	76-92

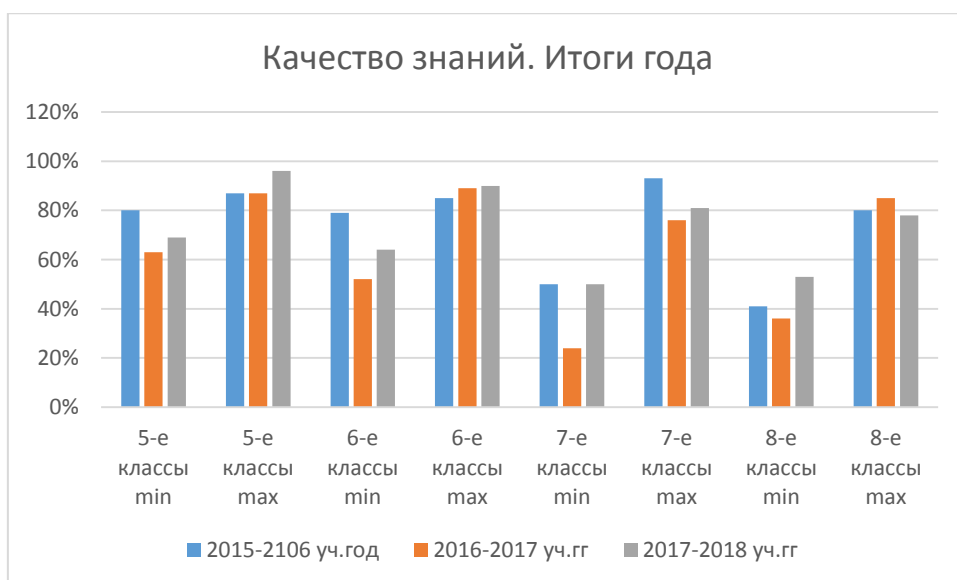


Средняя школа (5 – 8 классы):

- успеваемость во всех классах 100%, за исключением 7б класса – 94%.
 - качество знаний: самое низкое в следующих классах: **7б** – 50%, **8в**– 53%, **7в** – 61%, **6б** – 64%, **5б** и **8а** – 69%. Средний показатель качества знаний в следующих классах: **6г** – 75%, **8б** – 78%, **7а** – 81%. Самое высокое качество знаний в **5а** классе – 96%, и далее в **6в** классе – 90%, **5в** – 89%, **6а** – 88%.

В этом 2017-2018 учебном году общий показатель качества знаний по среднему звену продолжает оставаться на среднем уровне, но тем не менее прослеживается незначительная тенденция к повышению.

Уч.год	5-е классы, %	6-е классы, %	7-е классы, %	8-е классы, %
2015-2016	80 -87	79 - 85	50 - 93	41 - 80
2016-2017	63-87	52-89	24-76	36-85
2017-2018	69-96	64-90	50-81	53-78



	2015-2016 уч.год	2016-2017 уч.гг	2017-2018 уч.гг
5-е классы min	80%	63%	69%
5-е классы max	87%	87%	96%
6-е классы min	79%	52%	64%
6-е классы max	85%	89%	90%
7-е классы min	50%	24%	50%
7-е классы max	93%	76%	81%
8-е классы min	41%	36%	53%
8-е классы max	80%	85%	78%

Незначительная положительная динамика наблюдается в 2017-2018 уч.гг. практически во всех параллелях среднего звена с 5 по 8 класс как для нижней границы значения качества знаний, так и для его верхней границы. Но тем не менее верхняя граница качества знаний по средней школе не превышает 96%, и только в одном классе (5а). Минимальное значение показателя качества знаний по среднему звену составляет 50% (параллель 7-х классов).

Самое низкое качество знаний в параллели **7-х и 8-х классов**, где нижняя граница показателя доходит до 50%, хотя это значительно выше по сравнению с предыдущими годами. В свою очередь незначительное повышение верхней границы значения качества знаний в 7-х классах по отношению к итогам прошлого года. В то же самое время, в параллели 8-х классов качество знаний в верхней его отметке заметно ниже по отношению к предыдущим годам.

В параллели **5-х и 6-х классов** нижняя граница качества знаний, по сравнению с итогами прошлого 2016-2017 учебного года, стала несколько выше (с 63% до 69%), но все же не достигла итогов 2015-2016 года, но минимальный показатель качества знаний по итогам года составлял 80%. В то же самое время, ясно прослеживается тенденция повышения верхней границы значения качества знаний по итогам года:

от 87% в 2015-2016 и 2016-2017 до 96% в 2017-2018 в 5-х классах, а также 85% в 2015-2016 до 90% в 2017-2018.

Старшая школа (9 - 11 классы):

- *успеваемость* во всех классах 100%.

- *качество знаний* в старшей школе довольно низкое, так как самое высокое значение качества знаний составляет 74% в **10б** классе, а также 72% и 71% в **9а** и **10а** соответственно. Самое низкое качество знаний в **11б** – 43% и **9б** – 52%.

По учителям:

Начальная школа (2 - 4 классы):

Шабалина А.П. – *среднее* значение качества знаний в группе **4б** класса – 75%.

Калинина А.М. Достаточно высокий показатель качества знаний в группе **2а** – 89%.

Сильянова А.В. – высокое качество знаний в группе **4в** класса – 91%.

Змеева О.О. - самый высокий показатель качества знаний в группе **3а** класса – 100%, а также довольно высокое качество знаний в группе **3в** класса – по 87,5%. Самое низкое качество знаний по итогам 2017-2018 уч.года в группе **4а** – 33%. В группах **2а** и **2б** класса показатель качества знаний имеет также низкое значение – 64% и 67% соответственно. Средний показатель качества знаний в группе **2в** класса – 78%.

Туркулец А.К. – самый высокий показатель качества знаний в группе **2в** класса – 100%, а также довольно высокое качество знаний в группах **2а** и **2б** классов – 89%.

Павлова В.В. – самый высокий показатель качества знаний в группах **2в, 3а, 3в, 4а, 4б** классов – 100%, а также довольно высокое качество знаний в группе **3б** класса – 84%.

Ильина Ю.В. – самый высокий показатель качества знаний в группах **3в, 4а, 4б** классов – 100%, а также довольно высокое качество знаний в группе **2б** класса – 91%. Низкое качество знаний в группе **3а** класса – 71%.

Средняя школа (5 - 8 классы):

Шабалина А.П. – по итогам 2017-2018 уч.года высокое качество знаний в группе **6г** - 86%. Результаты итогового испытания в этой группе оказались несколько ниже: раздел «письмо» - 78,6% и средний балл 4,4, раздел «говорение», «аудирование» - 71,4% и средний балл 4,1.

Низкий показатель качества знаний в группах **7а**, а также **6а** классов – 69% и 70% соответственно.

Стоит отметить, что и результаты итоговой контрольной работы в этих классах (6А и 7А) невысокие. Так, например, в **6а** результаты контрольной работы и устной части итоговой аттестации не различаются в процентном соотношении: 77,8%. Но большее количество отметок «отлично» все же учащиеся получили именно за устную часть «говорение», «аудирование» (средний балл - 4,4). В разделе «письмо» перевес на стороне отметок «хорошо» (средний балл 3,9). Тем не менее, результат стабильный.

В **7а** совсем другая ситуация: письменная часть итогового контроля – 92,3% показатель качества знаний и средний балл 4,6, а вот устная часть «говорение», «аудирование» вызвало больше трудностей – 38,5% и средний балл 3,5.

В следующем учебном году в группах **6г** и **7а** следует особое внимание уделить устной части – говорению и аудированию.

Туркулец А.К. – самый высокий показатель качества знаний в группе **6в** класса – 100%. Самый низкий – в группах **7б** и **6г** – 50% и 60% соответственно.

Результаты итоговой аттестации соотносятся с итогами года в этих группах: высокий показатель качества знаний в группе **6в** класса подтверждается высокими результатами как письменной части итоговой аттестации – 89%, так и устного раздела – 100%.

То же самое наблюдается и в группах с низким показателем качества знаний: качество знаний итоговой аттестации в разделе «письмо» в группах **7б** и **6г** 42% (средний балл 3,4) и 10% (средний балл 2,9) соответственно.

В следующем учебном году стоит обратить особое внимание на учащихся **7б** и **6г** классов – лексический запас, теоретическую базу. В группе **6в** класса обратить внимание на теоретическую составляющую – грамматика, правила.

Павлова В.В. – самые высокие показатели качества знаний в группах **5в**, **6а** классов – 100%.

Результаты итоговой аттестации учащихся в разделе «письмо» довольно высокие. Но в группе **5в** класса преобладают отметки «хорошо», а также две отметки «удовлетворительно», таким образом качество знаний – 75% (низкий результат при 100% качестве знаний по итогам года) и средний балл 3,9. Невысокий результат. В то же самое время в группе **6а** результат итоговой аттестации полностью соотносится с результатами итогов года – 100% и средний балл 4 в разделе «письмо» за лексико-грамматический тест.

В следующем учебном году следует особое внимание уделить на теоретическую базу и правила грамматики, а также задания качество письменной речи в группе **5в** класса.

Кузнецова С.В. – самое высокое качество знаний в группе **5а** класса – 100%, а также в группе **8б** класса – 90%.

Самый низкий показатель качества знаний в группах **6б** и **8а** – 36,4% и 50% соответственно. А также низкое качество знаний в группах **7в** и **8в** классов – по 66,7%.

По результатам итоговой аттестации по направлению «письмо», «грамматика» отчетливо видны существующие в этих группах проблемы: качество знаний по итогам лексико-грамматического теста в **6б**, **8в** и **8а** классах – 25%, 44% и 50% соответственно.

Несмотря на высокое качество знаний по итогам года в группах **5а** и **8б** классов, результаты итоговой аттестации довольно низкие – 88% (средний балл 3,9) и 75% (средний балл 3,9).

В то же самое время при низком значении качества знаний по итогам года в **7в** результаты лексико-грамматического теста намного выше – 83%. Хотя значение среднего балла при этом не сильно различается: 3,75 по итогам года (66,7%) и 3,9 по итогам контрольной работы (83%).

В следующем учебном году в группах **5а** и **8б** классов следует обратить более пристальное внимание на теоретическую подготовку групп с высоким показателем

качества знаний по итогам года, создать как теоретическую, так и практическую основу для успешного обучения. И, конечно, уделить особое внимание группам с низким показателем качества знаний.

Под особый контроль взять группы **6б** класса, в которой на протяжении всего учебного года показатель качества знаний не превышал 36,4% и суммарное значение среднего балла 3,55. Необходимо повысить уровень мотивации к изучению финского языка, использовать дифференцированные по степени сложности задания, наработать лексический запас, расширять его. Та же проблема наблюдается и в группе **8а** класса – среднее значение качества знаний по итогам четвертей не превышает 52% , а средний балл – 3,7.

Епифанова О.А. – самый высокий показатель качества знаний в группе **5в** – 100%, а также в группе **7а** высокое качество знаний – 92,3%.

Самое низкое качество знаний в группах **8в** и **7в** классов – 37,5% и 55% соответственно. Среднее значение качества знаний в группах **8а** класса – 87% и **5а** класса – 87,5%.

Результаты итоговой аттестации, поведенной по направлениям «письмо» и «говорение», «аудирование», «чтение» довольно неравномерны и выявляют существующие проблемы. Так, например, в группе **8а** класса, имеющей средний показатель качества знаний по итогам года результаты итоговой контрольной работы высокие – 93% качество знаний и средний балл 4, но в то же время устная часть итогового контроля – 66,7% и средний балл .4,3 Тем не менее значение среднего балла сохраняется 4,3 как при выполнении заданий итогового контроля, так и при выставлении годовых отметок.

В следующем учебном году в этой группе следует развивать умение аудирования – слушания и говорения.

В группе **5в** результаты устной части итоговой аттестации также самые высокие – 100%, а вот в разделе «письмо» все же показатель качества знаний ниже – 87,5. Разница в среднем балле между устной частью и письменной не столь большая – 4,6 и 4,4 соответственно.

В следующем году обратить внимание на качество выполнения учащимися этой группы письменных заданий, выявить распространенные трудности, чтобы повысить результаты в этом направлении.

А вот результаты группы **7а** значительно ниже, чем качество знаний по итогам года: письменный раздел итоговой аттестации – 58,3%, средний балл 3,9 и устный раздел – 77% и средний балл 4,4.

Результаты итоговой аттестации в группе **7в** класса выше, чем значение качества знаний по итогам года: 75% - в устной части и 57% в письменной, а вот в группе **8в** класса показатели примерно схожие с итогами года – 57% в устной части и 29% в письменной.

Результаты итоговой аттестации выявляют существующие проблемы. В основном трудности учащиеся испытывают именно в теоретической части изучения языка – лексико-грамматические тесты написаны гораздо хуже. В следующем учебном году следует обратить на это внимание при выстраивании работы в группах этих классов.

Сильянова А.В. – в группе **5б** класса самый низкий показатель качества знаний – 33%, также в группе **8б** низкий показатель качества знаний – 69%.

Калинина А.М. – самый высокий показатель качества знаний – 100% в группах **5а 5б** классов. В то же самое время самый низкий показатель качества знаний в группе **7б** класса – 50%.

Змеева О.О. – в группе **6б** класса высокий показатель качества знаний – 91% и средний балл 4,3.

Ильина Ю.В. – в группе **5б** класса довольно низкое качество знаний – 78% и средний балл 3,89.

Ванчинова Е.В. – в группе **6в** класса среднее качество знаний – 80% и невысокий средний балл – 3,8 по итогам 2017-2018 уч.гг.

Тюнина Н.В. – в группе **5в** класса довольно низкое качество знаний – 67%, но средний балл 4,11.

Старшая школа (9 - 10-е классы):

Калинина А.М. - Самое низкое качество знаний по итогам года в группах **11б** (44%) и **10а** (54%). Низкое качество знаний в группе **10б** – 70%.

Сильянова А.В. - высокое качество знаний в группе **10а** класса – 91%, а также в группе **11а** класса довольно высокий показатель качества знаний по итогам года – 83%. Самый низкий показатель качества знаний в группах **11б** класса – 43%. В группе **10б** класса этот показатель невысокий – 78%.

Шабалина А.П. - Самое низкое качество знаний по итогам 2017-2018 уч.года в группе **11а** – 100%. Самый низкий показатель качества знаний в группах **11б** и **9б** классов – 40% и 50% соответственно. В группе **9а** класса низкое качество знаний – 67%.

Епифанова О.А. – в группе **9б** класса низкий показатель качества знаний – 53%.

Анализ результатов итоговой аттестации 4-11 классов в 2017-2018 уч.гг.

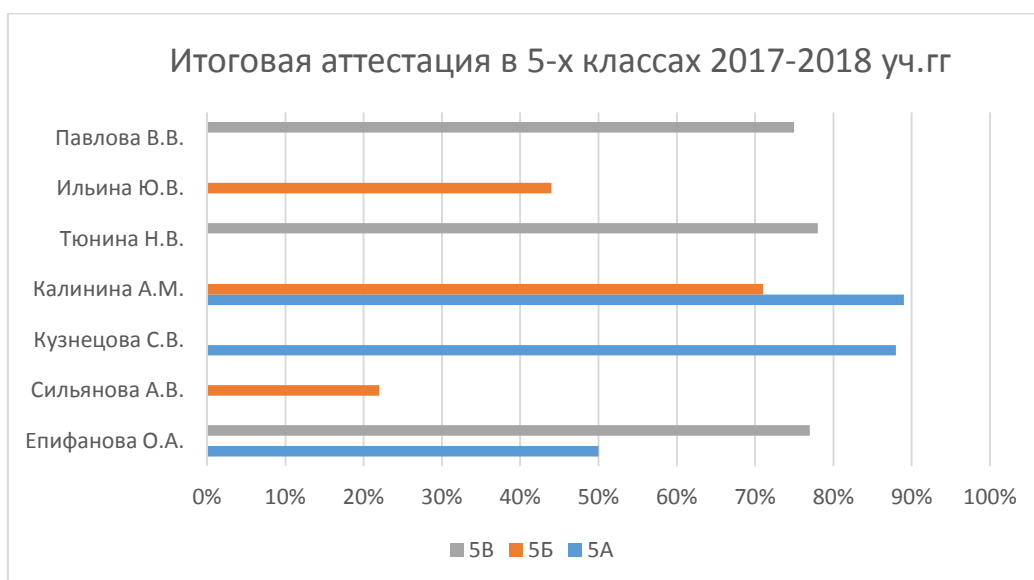
На основании *Положения о порядке и периодичности промежуточной и итоговой аттестации по финскому языку, форм и системе оценивания* промежуточная и итоговая аттестация проводится в 4-х — 11-х классах ГБОУ школы №23 с целью

- установления фактического уровня теоретических знаний и пониманий учащимися по предмету «Финский язык», их практических умений и навыков;
- соотнесения этого уровня с утвержденными требованиями;
- контроля выполнения учебных программ и календарно-тематического графика изучения финского языка.

Промежуточная и итоговая аттестация осуществляется в устной и письменной форме по основным видам деятельности (чтение, письмо, аудирование, говорение, лексико-грамматический тест). Формами проведения итоговой аттестации являются тестирование, зачёт (4, 9, 11 классы), контрольная работа (5.-8, 10 классы).

Анализ результатов итоговых контрольных работ по финскому языку в 5 – 8 и 10-х классах в 2017 - 2018 учебном году

Результаты итоговой аттестации в 5-х -8-х и 10-х классах в 2017-2018 уч.гг (контрольные работы в форме лексико-грамматического теста) показали, что в **параллели 5-х классов лучший результат в 5А классе** (группы Калининой А.М. – 89%, Кузнецовой С.В. – 88%). Самое низкое значение качества знаний и среднего балла по результатам итоговых испытаний в группах **5Б** класса Сильяновой А.В. 22% и Ильиной Ю.В. – 44%, а также в группе Епифановой О.А. **5А** класса – 50%. Во всех группах **5В** класса качество знание имеет среднее значение от 75% до 78%. Стоит отметить, что ещё в начальной школе нынешние группы параллели 5-х классов формировались по принципу степени мотивации. Таким образом, группы Калининой А.М. 5А и 5Б – это группы с высокой мотивацией, которые при переходе в среднюю школу продолжают удерживать довольно высокую планку качества знаний (89% и 71% соответственно). В то же самое время, группы Сильяновой А.В. 5Б и Епифановой О.А. 5А имели низкую степень мотивации, что видно по итогам аттестации на конец учебного 2017-2018 года (22% и 50% соответственно). Среди самых распространенных ошибок в итоговых работах учащихся 5-х классов – правильное употребление падежей Объекта (тема 5-го класса), образование Партитива (тема 4-го класса), правило чередования согласных в падежах. В остальном, что касается лексического запаса, умений письменного перевода, чтения и прочих навыков, - это зависит от степени мотивации группы.



5 классы

По учителям:

	5А	5Б	5В
Епифанова О.А.	50%		77%
Сильянова А.В.		22%	
Кузнецова С.В.	88%		
Калинина А.М.	89%	71%	
Тюнина Н.В.			78%
Ильина Ю.В.		44%	
Павлова В.В.			75%

Средний балл

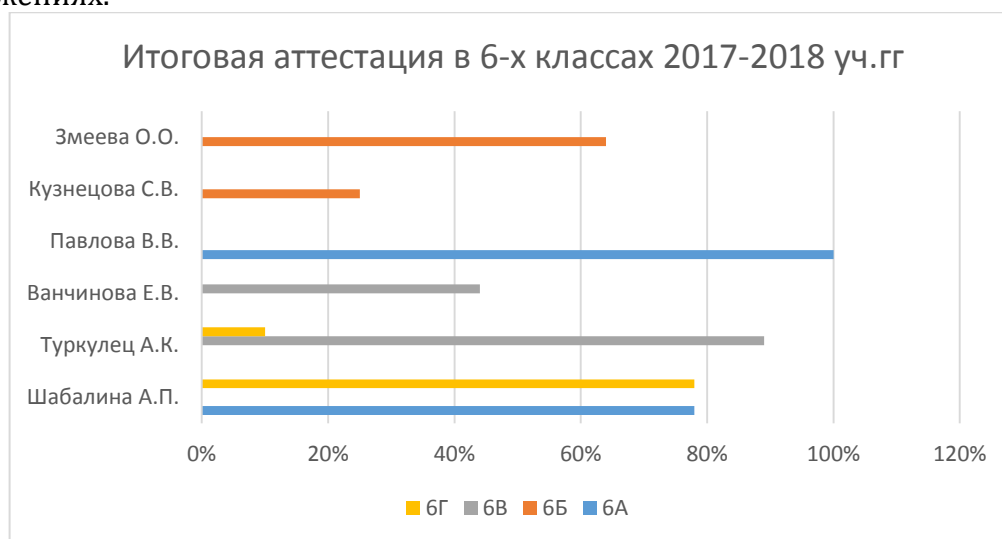
	5А	5Б	5В
Епифанова О.А.	3,1		3,8
Сильянова А.В.		3	
Кузнецова С.В.	3,9		
Калинина А.М.	4,3	4	
Тюнина Н.В.			
Ильина Ю.В.		3,4	
Павлова В.В.			3,9

Результаты годовой аттестации (итоговая контрольная работа) параллели **6-х классов**, а также итоговых годовых отметок указывают на существующие проблемы в изучении языка, на что надо обратить пристальное внимание в следующем 2018-2019 учебном году.

По итогам годовых контрольных работ самые низкие показатели качества знаний в трех группах параллели 6-х классов: в группе 6Г Туркулец А.К. – 10%, 6Б у Кузнецовой С.В. – 25% и Ванчиновой Е.В. в группе 6В класса – 44%. Низкий показатель качества знаний в группе 6Б класса Змеевой О.О. – 64%. Среднее значение качества знаний по результатам итоговой аттестации показали группы 6Г и 6А класса Шабалиной А.П. – 78%. Самый высокий результат - в группах 6В класса Туркулец А.К. – 89% и 6А Павловой В.В. – 100%.

Среднее и высокое значение качества знаний в 6А по результатам итоговой контрольной работы подтверждается средним значением качества знаний по итогам года в этом классе параллели 6-х – 88%. В то же время несмотря на высокий показатель качества знаний по итогам года в 6В классе – 90%, итоговая контрольная работа выполнена заметно хуже – 44% в группе Ванчиновой Е.В. при том, что во второй группе качество знаний составляет 89%.

Невысокое значение качества знаний по итогам года в 6Б и 6Г подтверждается низкими показателями контрольных работ. При этом отмечается, что ошибки, допущенные в задания итогового лексико-грамматического теста, указывают на проблемы с усвоением тем предыдущих лет обучения. Например, типы глаголов – их образование и различие. В остальном же трудности представляли именно темы 6-го класса, такие как степени сравнения прилагательных и дополнение в пассивных предложениях.



6 классы

По учителям:

	6А	6Б	6В	6Г
Шабалина А.П.	78%			78%
Туркулец А.К.			89%	10%
Ванчинова Е.В.			44%	
Павлова В.В.	100%			
Кузнецова С.В.		25%		
Змеева О.О.		64%		

Средний балл:

	6А	6Б	6В	6Г
Шабалина А.П.	3,9			3,9
Туркулец А.К.			3,9	2,9
Ванчинова Е.В.			3,7	
Павлова В.В.	4,4			
Кузнецова С.В.		3,4		
Змеева О.О.		3,6		

Результаты итоговой аттестации в **параллели 7-х классов** показали *очень низкий* уровень качества знаний. В четырех группах среднее значение качества знаний *не превышает 50%* - это группы 7В класса Епифановой О.А. 36%, Шабалиной А.П. и 39% в 7А классе, 42% в группе 7Б класса Туркулец А.К., а также Епифановой О.А. в 7А – 53%. *Максимальное* значение качества знаний составляет 83% - группа Кузнецовой С.В. 7В класса. *Средний* показатель качества знаний в группе Калининой А.М. 7Б класса – 60%.

Стоит отметить, что по итогам года 7А имеет лучший показатель качества знаний среди остальных классов параллели 7-х – 81%, но в то же время очень низкие результаты итоговой контрольной работы – 39% и 53%. Такая разница заключается в том, что с устными заданиями – аудирование, говорение, а также чтение учащиеся справляются легче, чем с письменными, в которых допускают намного больше ошибок, чем в заданиях устной части. Новые темы – прошедшее время глаголов и множественное число имен, - оказались хуже всего усвоены учащимися 7-х классов. Именно в тех заданиях, которые содержали обозначенные выше темы, было допущено большее количество ошибок.



7 классы

По учителям:

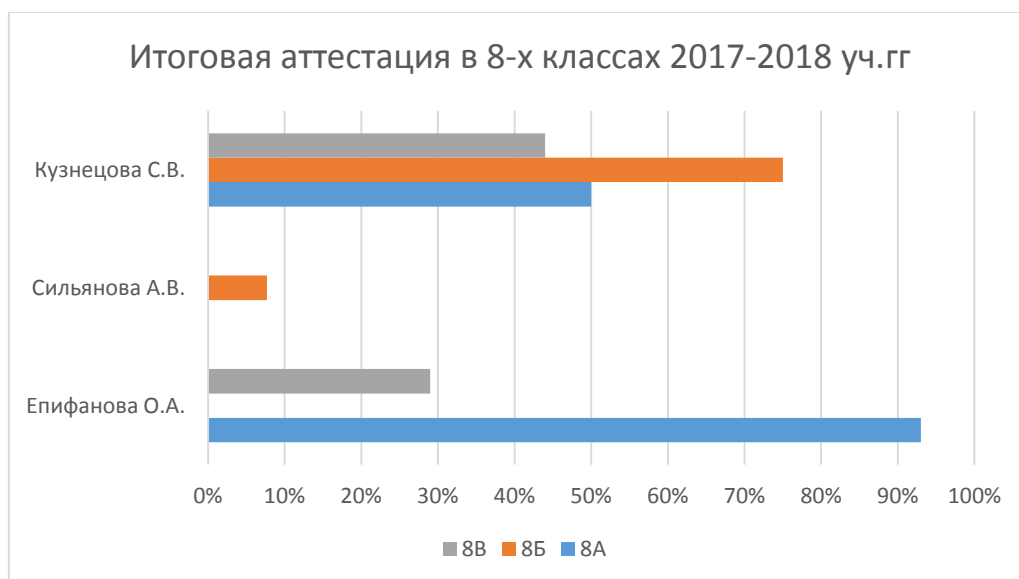
	7А	7Б	7В
Епифанова О.А.	53%		36%
Калинина А.М.		60%	
Кузнецова С.В.			83%
Туркулец А.К.		42%	
Шабалина А.П.	39%		

Средний балл

	7А	7Б	7В
Епифанова О.А.	3,6		2,3
Калинина А.М.		3,5	
Кузнецова С.В.			3,9
Туркулец А.К.		3,4	
Шабалина А.П.	3,5		

Итоги года и результаты итоговых контрольных работ показали, что в **параллели 8-х классов**, так же, как и в параллели 7-х классов низкий показатель качества знаний. Как и в 7-х классах, в четырех группах параллели 8-х классов среднее значение качества знаний не превышает 50%, но ниже значение качества знаний приближено к критической отметке – всего 7,7% показатель качества знаний в группе 8Б класса Сильяновой А.В. А также 29% в группе 8В класса Епифановой О.А., 44% в группе 8В класса и 50 % в 8А Кузнецовой С.В. Среднее значение качества знаний в группе Кузнецовой С.В. 8Б класса – 75%, и высокое значение - в группе 8А класса Епифановой О.А. – 93%.

В 8-х классах наблюдается значительное снижение лексического запаса учащихся, плохое усвоение новых грамматических тем, систематическое отсутствие готового, выполненного домашнего задания. Из новых тем проблемы вызывают правильное употребление падежей Транслатив и Эссив, а также построения предложений конструкции долженствования.



8 классы

По учителям:

	8А	8Б	8В
Епифанова О.А.	93%		29%
Сильянова А.В.		7,7%	
Кузнецова С.В.	50%	75%	44%

Средний балл:

	8А	8Б	8В
Епифанова О.А.	4		3,3
Сильянова А.В.		3	
Кузнецова С.В.	3,5	3,9	3,4

В лексико-грамматическом тесте некоторые учащиеся допустили ошибки при согласовании времен (тема 10-го класса, объединяющая временные формы глаголов, пройденные в 8-9 классах), а также неправильно образовали временную форму глаголов. Наибольшее количество ошибок было допущено в задании на образование множественного числа косвенных падежей. В разделе говорение трудности возникли при объяснении значений слов. Учащиеся неверно подбирали слова, необходимые для описания заданного слова, а также при согласовании слов в предложении.



10 классы

	10А	10Б
Калинина А.М.	46%	22%
Сильянова А.В.	70%	63%

Средний балл

	10А	10Б
Калинина А.М.	3,4	2,9
Сильянова А.В.	3,8	3,6

Анализ результатов итогового зачета по финскому языку в 4-х, 9-х, 11-х классах в 2017 - 2018 учебном году

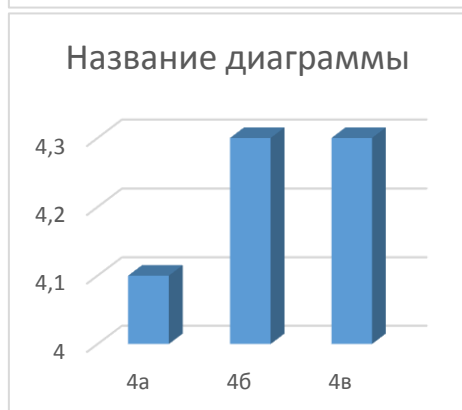
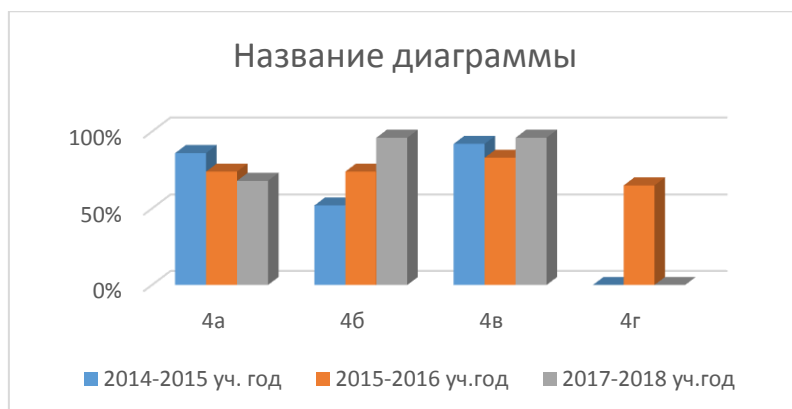
В 2017-2018 уч.гг, как и в прошлом, 2016-2017 уч.году итоговая аттестация учащихся по финскому языку проводилась в 4-х, 9-х и 11-х классах по установленной форме, где были представлены основные виды деятельности: говорение и слушание –

устный зачёт, письмо – лексико-грамматический тест, работа с текстом. На основе полученных результатов по каждому из направлений была выставлена итоговая отметка. В остальных же классах: 5-8 и 10-х были проведены итоговые контрольные работы, включающие в себя лексико - грамматический раздел, понимание текста и работа с ним, письменное задание. Устные опросы проходили в рамках урока. На основании итоговых контрольных работ учащимся 5-8, 10-х классов были выставлены итоговые отметки.

4-е классы

Успеваемость – 99% , среднее значение качества знаний – 68%

	2014-2015 уч. год	2015-2016 уч.год	2017-2018 уч.год
4а	86%	74%	68%
4б	52%	74%	96%
4в	92%	83%	96%
4г	-----	65%	-----



Средний балл во всех классах соответственно: 4,1; 4,3 и 4,3.

По учителям:

	4а	4б	4в
Змеева О.О.	22%	-----	-----
Шабалина А.П.	-----	100%	-----
Ильина Ю.В.	89%	100%	-----
Павлова В.В.	100%	89%	91%
Сильянова А.В.	-----	-----	100%



Средний балл:

	4а	4б	4в
Змеева О.О.	3,2	-----	-----
Шабалина А.П.	-----	4,2	-----
Ильина Ю.В.	4,4	4,5	-----
Павлова В.В.	5	4,2	4
Сильянова А.В.	-----	-----	4,5

9-е классы

Успеваемость – 95% (в прошлом году - 99%). Общий показатель качества знаний по параллели: 40% (в прошлом учебном году –54%, в то время как в 2015-2016 - 39%).

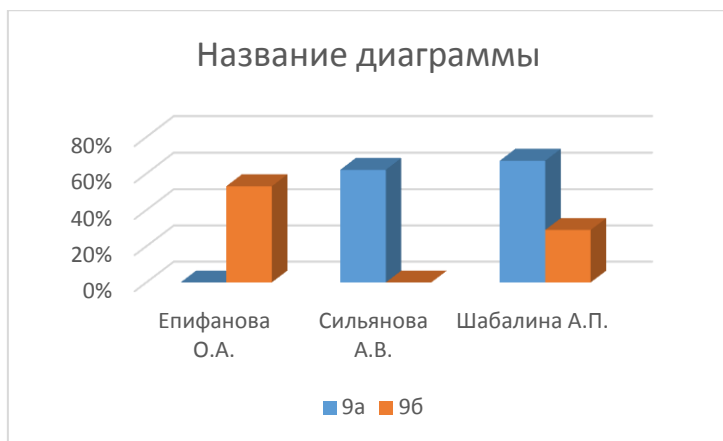
	2015-2016 уч.год	2016-2017 уч.год	2017-2018 уч.гг
9а	36%	63%	46%
9б	41%	59,4%	34%
9в	-----	39%	-----



Средний балл соответственно по классам: 3,6 и 3,4.

По учителям:

	9а	9б
Епифанова О.А.	-----	53%
Сильянова А.В.	62%	-----
Шабалина А.П.	67%	29%



Средний балл по учителям:

	9а	9б
Епифанова О.А.	-----	2,8
Сильянова А.В.	3,6	-----
Шабалина А.П.	3,8	3,2

11-е классы

Успеваемость – 100%. Общий показатель *качества знаний* по параллели: 49% (в прошлом году 88%, в то время, как в 2015-2016 уч.гг 96%)

	2015-2106 уч.год	2016-2017 уч.гг	2017-2018 уч.гг
11а	96%	84%	63%
11б	-	93%	38%



Средний балл по классам соответственно: 4 и 3,6

По учителям:

	11А	11Б
Калинина А.М.	0	67%
Сильянова А.В.	83%	57%
Шабалина А.П.	83%	0



Средний балл по учителям:

	11А	11Б
Калинина А.М.	3	3,7
Сильянова А.В.	4,3	3,8
Шабалина А.П.	4,3	3

**Анализ качества знаний по финскому языку
по результатам итоговой аттестации
за 2017-2018 уч.гг**

Класс	Кол-во учащихся	Количество сдавших на				Качество знаний	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»		
ЗАЧЕТЫ							
4А	25	12	5	7	1	68%	4,1
4Б	25	9	15	1	0	96%	4,3
4В	22	7	14	1	0	96%	4,3
9А	29	4	8	13	1	46%	3,6
9Б	26	5	5	17	2	34%	3,4
11А	16	6	4	6	0	62,5%	4
11Б	21	4	4	13	0	38%	3,6
ЛЕКСИКО - ГРАММАТИЧЕСКИЙ ТЕСТ							
5А	23	9	10	4	0		
5Б	25	4	7	10	4		
5В	25	7	12	4	2		
6А	23	6	15	2	0		
6Б	23	4	6	11	0		
6В	18	2	10	6	0		
7А	25	5	7	13	0		
7Б	22	2	9	8	3		
7В	19	2	12	5	0		
8А	27	1	18	8	0		
8Б	25	2	8	14	1		
8В	16	0	6	10	0		
10А	23	3	10	7	3		
10Б	17	1	6	6	4		